

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 86 DEL 13 LUGLIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 55 del 13 luglio 2022

#### VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva per n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/N2, settore scientifico-disciplinare M-EDF/02, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Antonio Palma
- Prof. Virginia Tancredi
- Prof. Maurizio Volterrani

si insedia al completo per via telematica il giorno 18 maggio 2022, alle ore 09,00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maurizio Volterrani e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof. Virginia Tancredi.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All. 1, 2 e 3)

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla

18

produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;

- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la Valutazione preliminare:

**TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)**

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j).

**PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con

l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. La Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di valutazione da parte della commissione: valori di impact factor normalizzato (quartile nella Categoria JCR, Q) ricavati dai database Web of Science e Scopus; nel caso di articoli classificati in più di una Categoria JCR, la Commissione utilizzerà per la valutazione il Q più favorevole;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

#### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)**

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la Valutazione definitiva:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di 40 punti da attribuire ai titoli e 60 punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

#### **TITOLI (40/100)**

- |  |           |              |
|--|-----------|--------------|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero        | max punti | 5            |
| -attinente al Settore Concorsuale 06/N2  | punti     | 5            |
| - non attinente al Settore Concorsuale 06/N2                                     | punti     | 0            |
| b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero             | max punti | 15           |
| -per ogni insegnamento in corso ufficiale attinente al Settore Concorsuale 06/N2 | punti     | 1/per anno   |
| -per ogni tesi nel ruolo di Relatore Correlatore attinente al S.C. 06/N2         | punti     | 0,2/per tesi |

06



- c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri max punti 6  
 - per ogni attività svolta max punti 1/per ogni anno
- d) attività in campo clinico (non prevista nel Settore Concorsuale)
- e) realizzazione di attività progettuale (non prevista nel Settore Concorsuale)
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi max punti 6  
 - come responsabile/coordinatore/organizzatore/dirigente/partecipante: per ogni progetto max punti 2
- g) titolarità di brevetti max punti 1  
 - per ogni titolarità di brevetto depositato max punti 1
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali max punti 5  
 - relatore su invito per ogni relazione max punti 0,3  
 - relatore per ogni relazione max punti 0,2
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca max punti 2  
 - per ogni premio o riconoscimento max punti 1
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali (non previsto nel Settore Concorsuale)

#### PUBBLICAZIONI (MAX 60/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **60 (sessanta)**, la Commissione individua le seguenti tipologie di pubblicazione da prendere in considerazione e i

corrispondenti punteggi massimi:

- articolo in rivista con IF max punti 4 per pubblicazione
- tesi di dottorato max punti 4
- monografie max punti 0,3 per pubblicazione
- capitoli di libri max punti 0,3 per pubblicazione
- articolo in rivista senza IF max punti 0,3 per pubblicazione

La Commissione nell'attribuire il punteggio a ciascuna pubblicazione, terrà conto dei sotto indicati criteri.

Nel caso di articoli in rivista con IF saranno valutati:

- a) I) originalità, II) innovatività, III) rigore metodologico e IV) rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica dando un punteggio compreso tra 0 e 0,20 a ciascuna di queste qualità (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,8).
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica basata sui valori di impact factor normalizzato (Q1 e Q2 punti 2; Q3 e Q4 punti 0,5) ricavati dai database presenti sul sito SCOPUS; (punteggio minimo 0,5; punteggio massimo 2).

- c) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione sulla base della posizione dello stesso tra gli autori. Specificamente verranno attribuiti ulteriori **1 punto** se l'autore si trova in prima o ultima posizione e **0,5 punti** se si trova in seconda posizione o corrisponding, in altra posizione verrà attribuito il punteggio di 0 (Punteggio minimo 0, punteggio massimo 1).

Nel caso in cui i candidati presentino tra le 12 pubblicazioni la tesi di dottorato, di essa saranno valutati

l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 1 a ciascun criterio (punteggio minimo 0, punteggio massimo 4).

Nel caso di monografie, capitoli di libri o articoli in rivista senza IF saranno valutati l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza dando un punteggio compreso tra 0 e 0,1 a ciascuno di questi criteri (punteggio minimo 0, punteggio massimo 0,3).

La congruenza di ciascuna pubblicazione con le caratteristiche del SSD oggetto della procedura sarà valutata attribuendo un punteggio pari a 1 nel caso di lavori attinenti il SSD, pari a 0,5 nel caso di lavori parzialmente attinenti il SSD e infine pari a 0 per i lavori non attinenti il SSD oggetto della procedura.

La commissione giudicatrice tiene altresì in considerazione la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato** (utilizzando l'indice di Hirsch), l'**intensità** (utilizzando il numero delle pubblicazioni **totale**) e la **continuità temporale della stessa**, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio attribuendo un **punteggio massimo pari a punti 2,4**.

Saranno valutati:

1. l'indice di Hirsch attribuendo un punteggio pari a 0,2 per H index da 1 a 4; 0,4 per H index da 5 a 8; 0,6 per H index da 9 a 12 e 0,8 per H index oltre 12.
2. l'intensità (utilizzando il numero delle pubblicazioni totale) attribuendo un punteggio pari a 0,2 in caso di numero complessivo da 12 a 16 pubblicazioni; 0,4 da 17 a 21 pubblicazioni; 0,6 da 22 a 26 pubblicazioni e 0,8 oltre 26 pubblicazioni.
3. la continuità temporale della produzione scientifica sottraendo 0,1 punto per ogni anno di discontinuità con un massimo di 0,8 punti

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in inglese e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. 6 Candidati.

Pertanto, considerato che il numero di Candidati è pari a 6 e non è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette, tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 30 maggio 2022, alle ore 15:00 in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno 15 giugno 2022, alle ore 11:00, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, al Responsabile del Procedimento, Dr. Alfredo Picchiarrelli, per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

La seduta è tolta alle ore 10:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

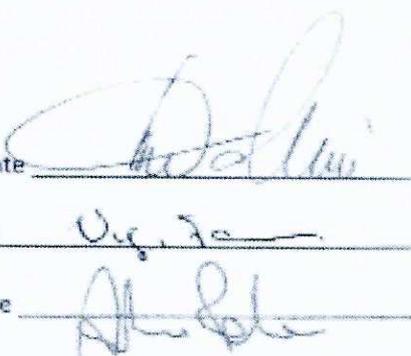
- Prof. Maurizio Volterrani Presidente

-

- Prof. Virginia Tancredi Segretaria

-

- Prof. Antonio Palma Componente



The image shows three handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The first signature is the largest and most stylized, corresponding to Prof. Maurizio Volterrani. The second signature is smaller and more legible, corresponding to Prof. Virginia Tancredi. The third signature is also smaller and more legible, corresponding to Prof. Antonio Palma.

Firmato digitalmente da

**Maurizio  
Volterrani**

e-mail =  
maurizio.volterrani <sup>6</sup>  
@sanraffaele.it  
C = IT

Allegato 1

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 86 DEL 13 LUGLIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL N. 55 del 13 luglio 2022.**

**DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Prof. Antonio Palma, Professore Ordinario presso l'Università di Palermo, nato a Marsala, il 18 aprile 1957, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 78 del 7 aprile 2022.

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

Prof. Antonio Palma



Allegato 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/02 Metodi e Didattiche delle Attività Sportive, Corso di Studi in Scienze Motorie, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 86, DEL 13/07/2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA N. 55 DEL 13/07/2021**

**DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ**

La sottoscritta Prof. ssa Virginia Tancredi, Professore Ordinario presso l'Università Roma "Tor Vergata", nata a Roma, il 23/08/1956, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 18 del 07/04/2022

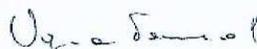
Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Roma 18/05/2022

In fede

Virginia Tancredi



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. B), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF /02., CORSO DI STUDIO IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 86 DEL 13 LUGLIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL N. 55 DEL 13 LUGLIO 2022,**

**DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ**

Il sottoscritto Prof. Maurizio Volterrani, Professore Ordinario presso l'Università Telematica San Raffaele, nato a Gussago (BS), l'8/10/1958, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 78 del 7 aprile 2022

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

Prof. Maurizio Volterrani

